



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Asociacijai „Apsaugos verslo grupė“

2017-05-30 Nr. (1.40.)7R-4495
I 2017-05-03 Nr.170503-1

DĖL NUMATOMO VIEŠOJO PIRKIMO VERTĖS APSKAIČIAVIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija (toliau – Teisingumo ministerija) gavo š. m. gegužės 3 d. asociacijos „Apsaugos verslo grupė“ (toliau – asociacija) raštą Nr. 170503-1 „Dėl numatomo viešojo pirkimo vertės apskaičiavimo“ ir teikia atsakymą.

2017 m. gegužės mėnesį Teisingumo ministerijos ir apsaugos paslaugų teikėjo sutartis buvo nutraukta abiejų šalių susitarimu ir priimtas sprendimas vykdyti naują apsaugos paslaugų pirkimą. Kaip ir nurodyta asociacijos rašte, Teisingumo ministerija apsaugos paslaugų pirkimą vykdė per CPO.lt elektroninį katalogą (toliau – katalogas). Nurodydama maksimalų pirkimo biudžetą, Teisingumo ministerija, vadovaudamasi Numatomo viešojo pirkimo skaičiavimo metodikos, patvirtintos Viešųjų pirkimo tarnybos direktoriaus 2003 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. 1S-26, 30.3 punktu, rėmėsi prieš tai galiojusios sutarties verte bei savo įstaigos biudžetu, kuris yra suplanuotas ir patvirtintas einamiesiems biudžetiniams metams.

Pažymėtina, kad Teisingumo ministerija, kaip ir kitos perkančiosios organizacijos, vykdydama pirkimus per katalogą, yra šio katalogo naudotoja. Tokiu atveju, Teisingumo ministerija, vadovaudamasi preliminarinių sutarčių sąlygomis, privalo laikytis įsipareigojimų įvykus pirkimui sudaryti sutartį su laimėtoju, išpirkti nustatytą paslaugų, prekių ar darbų kiekį bei laiku atsiskaityti su tiekėjais. Atkreiptinas dėmesys, kad katalogo naudotojai neturi nei pareigos nei galimybės tikrinti pasiūlytų pirkimo objektų kainas, prašyti tiekėjus jas grįsti ar kitaip abejoti teiktais pasiūlymais.

Teisingumo ministerija neturi pagrindo abejoti, kad visi tiekėjai, tarp kurių yra ir asociacijos narių, pasirašydami preliminarines sutartis ir norėdami dalyvauti kataloge skelbiamuose pirkimuose, yra susipažinę su preliminarinių sutarčių sąlygomis, įvertinę savo įmonės finansinius ir žmogiškuosius išteklius, ir teikdami pasiūlymus, pasiruošę tinkamai ir kokybiškai vykdyti sutartis pagal savo pasiūlytus įkainius. Teisingumo ministerijos minėtame pirkime dalyvavo ir pateikė pasiūlymus devyni tiekėjai, iš kurių du pasiūlymai buvo atitinkantys nurodytą pirkimo maksimalų biudžetą.

Atkreiptinas dėmesys, kad ir teismų formuojamoje praktikoje (pavyzdžiui, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. gegužės 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-216/2010) yra aiškinama, kad pirkimo dalyvis, siūlydamas pirkimo objekto kainą, gali ją grįsti kitomis pajamomis, o viešojo pirkimo sutartimi gali siekti ne tik piniginės ir ne tik tiesioginės finansinės naudos, jis taip pat gali turėti tikslą didinti konkurencingumą ir savo žinomumą, iš viešojo pirkimo sutarties vykdymo gauti netiesioginių pajamų.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, konstatuotina, kad perkančioji organizacija vykdydama pirkimus katalogo priemonėmis neturi pareigos vertinti katalogo skelbtame pirkime dalyvaujančių įmonių išteklių. Be to, perkančioji organizacija neturi jokių faktinių duomenų, kad laimėjęs paslaugų teikėjas galimai pažeidžia teisės aktus. Taip pat pažymėtina, kad pagal kompetenciją Teisingumo ministerija nevertina verslo subjektų taikomų darbo apmokėjimo sąlygų ir jų atitikimą teisės aktams. Asociacijai, turint pagrįstų duomenų dėl teisės aktų pažeidimų, siūlytina kreiptis į atitinkamos kompetencijos institucijas, pavyzdžiui, informuoti Valstybinę darbo inspekciją.

Teisingumo ministerijos kancleris

 Arūnas Kazlauskas